Постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.2016 N 27-П

"По делу о проверке конституционности пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона "О страховых взносах в ПФ РФ, ФСС РФ, ФФМС" и статьи 227 НК РФ в связи с запросом Кировского областного суда"

Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ

(ред. от 28.12.2016)

"О Конституционном Суде Российской Федерации"

Статья 79. Юридическая сила решения

Решение КС РФ окончательно и не подлежит обжалованию. Решение КС РФ, вынесенное по итогам рассмотрения дела, назначенного к слушанию в заседании КС РФ, вступает в силу немедленно после его провозглашения. Постановление КС РФ, принятое в порядке, предусмотренном статьей 47.1 настоящего ФКЗ, вступает в силу со дня его опубликования в соответствии со статьей 78 настоящего ФФКЗ. Иные решения Конституционного Суда Российской Федерации вступают в силу со дня их принятия.

Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; признанные не соответствующими Конституции РФ не вступившие в силу международные договоры Российской Федерации не подлежат введению в действие и применению. Решения судов и иных органов, основанные на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда Российской Федерации неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях.

В случае, если решением КС РФ нормативный акт признан не соответствующим Конституции РФ полностью или частично либо из решения КС РФ вытекает необходимость устранения пробела в правовом регулировании, государственный орган или должностное лицо, принявшие этот нормативный акт, рассматривают вопрос о принятии нового нормативного акта, который должен, в частности, содержать положения об отмене нормативного акта, признанного не соответствующим Конституции РФ полностью, либо о внесении необходимых изменений и (или) дополнений в нормативный акт, признанный неконституционным в отдельной его части, или в нормативный акт, признанный соответствующим Конституции РФ в данном КС РФ истолковании. До принятия нового нормативного акта непосредственно применяется Конституция Российской Федерации.

Из положений ч. 4 и 6 ст. 125 Конституции Российской Федерации, ч. 3 ст. 79 и ч. 2 ст. 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и основанных на них правовых позиций, выраженных в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2004 г. N 78-О, следует, что **решение Конституционного Суда Российской Федерации, которым в результате выявления конституционно-правового смысла нормы устраняется ее действие в неконституционном истолковании, обладает обратной силой в отношении дел заявителей, обратившихся в Конституционный Суд Российской Федерации, т.е. имеет те же последствия, что и решение, которым норма признается не соответствующей** **Конституции** **Российской Федерации. Дела этих заявителей во всяком случае подлежат пересмотру компетентными органами безотносительно к истечению пресекательных сроков обращения в эти органы и независимо от того, предусмотрены ли соответствующие основания для пересмотра дела в иных, помимо Федерального конституционного** **закона** **"О Конституционном Суде Российской Федерации", актах.**

В силу п. 12 ч. 1 ст. 75 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" (далее - Закон о Конституционном Суде Российской Федерации) в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации в зависимости от характера рассматриваемого вопроса и применительно к конкретным правоотношениям может быть определен порядок его вступления в силу, а также порядок, сроки и особенности исполнения.

Обратной силой постановление КС РФ обладает в отношении дел обратившихся в Суд граждан или объединений граждан (организаций), а также в отношении неисполненных решений, вынесенных до принятия этого постановления. Дела, которые послужили для заявителей поводом для обращения в КС РФ, во всяком случае подлежат пересмотру компетентными органами. Такой пересмотр осуществляется безотносительно к истечению пресекательных сроков обращения в эти органы и независимо от того, имеются или отсутствуют основания для пересмотра, предусмотренные иными, помимо Закона о Конституционном Суде РФ, актами (Определение КС РФ от 4 декабря 2000 г. N 243-О).

**Вывод Конституционного Суда**

**КС сказал, что эти взаимосвязанные положения не противоречат** **Конституции****. Ведь по смыслу этих норм для определения размера страховых взносов на ОПС, подлежащих уплате, доход предпринимателей, уплачивающих НДФЛ, должен быть уменьшен на сумму фактически произведенных и документально подтвержденных расходов** [**<10>**](#Par8)**.**

**Иначе возможны ситуации (как в упомянутом деле), когда размер страховых взносов, подлежащих уплате, "повлечет избыточное финансовое обременение" предпринимателей-общережимников.**

***Внимание!* *Правоприменительные органы, к которым относятся и Минфин, и ФНС, должны учитывать позицию Конституционного Суда РФ с момента вступления в силу соответствующего постановления*** [***<11>***](#Par9)***.***

**--------------------------------**

**<10>** **Пункт 1 резолютивной части** **Постановления КС РФ от 30.11.2016 N 27-П.**

**<11>** **Статья 79** **Закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ.**

**КОММЕНТАРИЙ:**

**Расчетная база для обложения страховыми взносами по обязательному пенсионному страхованию должна быть экономически обоснована с учетом размера доходов индивидуального предпринимателя и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов**

Конституционный Суд РФ указал, что в противном случае не исключена ситуация, когда размер страховых взносов, подлежащих уплате, исказит смысл и назначение предусмотренной федеральным законодателем его дифференциации в зависимости от доходов индивидуального предпринимателя, повлечет избыточное финансовое обременение индивидуальных предпринимателей, уплачивающих налог на доходы физических лиц и не производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, а следовательно, - нарушение баланса публичных интересов и интересов субъектов предпринимательской деятельности.

В этой связи Конституционный Суд РФ признал не противоречащими Конституции РФ взаимосвязанные положения пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" и статьи 227 Налогового кодекса РФ в той мере, в какой на их основании решается вопрос о размере дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, уплачивающим налог на доходы физических лиц и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что для данной цели доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего налог на доходы физических лиц и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым кодексом РФ правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц.

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА**

**ПИСЬМО от 26 декабря 2016 г. N 4849/03-16-3**

Направляю для сведения, а также возможного использования в работе постановление КС РФ от 30.11.2016 N 27-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части 8 статьи 14 ФЗ "О страховых взносах в ПФ РФ, ФСС РФ, ФФОМС" и статьи 227 НК РФ в связи с запросом Кировского областного суда", в котором высказана правовая позиция о размере дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате плательщиками страховых взносов, уплачивающих налог на доходы физических лиц и не производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам.

Обращаю внимание, что КС РФ пришел к выводу, что для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование доход страхователя, уплачивающего налог на доходы физических лиц и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода.

В связи с этим уплата страховых взносов на обязательно пенсионное страхование, по мнению Федеральной нотариальной палаты, должна производиться нотариусами не с валового, а с его чистого дохода.

Президент Федеральной нотариальной палаты

К.А.КОРСИК

Итак, КС РФ считает, что, хотя в Законе N 212-ФЗ буквально и говорится о **доходе для целей исчисления и уплаты страховых взносов**, исходя из экономической сути ситуации федеральный законодатель все же имел в виду, что для данной цели доходом является чистый доход предпринимателя (то есть за вычетом расходов).

**Примечание.** Изложенная в Постановлении N 27-П позиция КС РФ позволит предпринимателям не только избежать доначислений по страховым взносам исходя из полученной выручки за отчетный период и взыскания этих сумм в принудительном порядке, но и вернуть суммы ранее излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов. Со своей стороны, добавим, что вернуть излишне уплаченные взносы предприниматель сможет за периоды 2016, 2015 и 2014 годов.

Впрочем, не исключено, что из-за передачи функций администрирования налоговикам у предпринимателей при возврате страховых взносов могут возникнуть сложности (ведь подобное решение КС РФ для ПФР и налоговиков оказалось неожиданным). Но в любом случае этот вопрос решается положительно (отказ в данном случае будет незаконным). И, по всей видимости, фактически возврат переплаты по страховым взносам будут осуществлять уже налоговики.