

Дело № 2-3616/2014

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Махачкала

28 октября 2014 года

Ленинский районный суд г. Махачкала в составе:
председательствующего судьи Онжолова М.Б.,
при секретаре - Ибрагимовой Г.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Нотариальной палаты Республики Дагестан к нотариусу махачкалинского нотариального округа РД Омаровой Марианне Ибрагимовне о лишении права нотариальной деятельности,

УСТАНОВИЛ:

Нотариальная палата Республики Дагестан обратилась в суд с иском к нотариусу махачкалинского нотариального округа РД Омаровой Марианне Ибрагимовне о лишении права нотариальной деятельности.

В обосновании иска указала, что 12 сентября 2006 года Главным управлением Федеральной регистрационной службы по Республике Дагестан Омаровой М.И. выдана лицензия на право занятия нотариальной деятельностью, зарегистрированная в Государственном реестре за №271.

Приказом УФРС по РД от 07 сентября 2007 года № 133 л/с Омарова М.И. назначена с 15 октября 2007 года на должность нотариуса, занимающегося частной практикой в Махачкалинском нотариальном округе. И с этого времени Омарова М.И. является членом Нотариальной палаты РД

Также указала, что 27 августа 2014 года в Нотариальную палату РД поступило представление следователя по особо важным делам третьего отдела по расследованию ОВД З.З.Харбилова в отношении нотариуса Махачкалинского нотариального округа Омаровой М.И. об обращении с ходатайством в суд о лишении ее права нотариальной деятельности. Незаконные действия Омаровой М.И. способствовали совершению уголовно-наказуемого деяния против порядка управления и причинили существенный вред охраняемым законом интересам государства по охране собственности, общественного порядка и общественной безопасности от преступных посягательств. Кроме того указала, что с февраля 2014г. по настоящее время уклоняется от явки на допросы по вызовам следствия, длительное время отсутствует на рабочем месте, ее местонахождение на рабочем месте следствию неизвестно.

22.08.2014г. вынесено постановление о привлечение Омаровой М.И. в качестве обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210 и ч.1 ст.202 УК РФ.

22 августа 2014 года Омарова М.И. объявлена в федеральный розыск. Последняя длительное время отсутствует на рабочем месте. До поступления в адрес Нотариальной палаты РД вышеуказанного представления каких-либо запросов из правоохранительных органов относительно деятельности этого нотариуса не поступало, о возбуждении в отношении нотариуса уголовного дела им не было известно из официальных источников.

Нотариус Омарова М.И. изначально пребывала в отпуске, о чем НП РД была поставлена в известность, затем на больничном листе по состоянию здоровья. К обсуждению представления на заседании Правления НП РД 23 сентября 2014 года нотариус не была приглашена по причине ее нахождения за пределами РФ. В частности, по нынешнему состоянию здоровья Омаровой М.И. в качестве противопоказания указана несовместимость перелетов и пользование авиалинией. Сроки рассмотрения подобных представлений ограничены УПК РФ, в связи с чем, было принято решение о рассмотрении представления в отсутствие нотариуса Махачкалинского нотариального округа Омаровой М.И. Кроме того, 23.09.2014г. в адрес НП РД поступило письмо начальника УМЮ РФ по РД А.А.Гусейнаева, в котором последний просит принять соответствующие меры в отношении вышеназванного нотариуса и сообщить о них в УМЮ РФ по РД. По имеющейся в Управлении информации, Омарова М.И. отсутствует более месяца на своем рабочем месте в нотариальной конторе по адресу: г.Махачкала, ул.М.Ярагского, 55 «в».

На заседании Правления НП РД от 23.09.2014г. по итогам обсуждения представления следователя по особо важным делам третьего отдела по расследованию ОВД З.З.Харбилова СУ СК России по РД в отношении нотариуса Махачкалинского нотариального округа Омаровой М.И. принято решение обратиться в суд с иском о лишении лицензии на право нотариальной деятельности Омаровой М.И. за выявленное правоохранительными органами нарушение законодательства РФ. В связи с чем просит лишить права нотариальной деятельности нотариуса Махачкалинского нотариального округа Омарову М.И.,

аннулировать лицензию № 271 от 12.09.2006г. на право занятия нотариальной деятельностью и взыскать госпошлину в размере 4 000 рублей, уплаченную при подаче искового заявления в суд.

В ходе судебного разбирательства представитель истца действующая на основании ордера Курбанова Д.А. подтвердила искимые требования и просила иск удовлетворить, по основаниям, приведенным в исковом заявлении. Просила суд за допущенные нарушения законодательства лишить нотариуса Омарову М.И. права нотариальной деятельности.

Омарова М.И. надлежаще извещенная о времени месте рассмотрения дела, в суд не явилась.

В судебном заседании представитель Омаровой М.И., на основании доверенности Ахмедбекова Н.А., в удовлетворении заявленных требований просит отказать, пояснив, что заявленные требования являются не обоснованным, не подтвержденным доказательствами и потому просит суд в удовлетворении иска отказать. Кроме того представила, возражения в котором просит отказать в удовлетворении иска.

Изучив материалы дела, выслушав стороны, проверив их доводы, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению.

К такому выводу суд пришел на основании следующего:

Согласно ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 12 Основ законодательства о нотариате от 11.02.1993г. (с последующими изменениями и дополнениями) совершение дисциплинарных проступков, нарушение законодательства является основанием для освобождения от полномочий нотариуса, занимающегося частной практикой, на основании решения суда о лишении его права нотариальной деятельности по ходатайству нотариальной палаты.

Член Палаты обязан соблюдать действующее законодательство, Устав, Профессиональный кодекс нотариусов РФ (п.4.2.1 Устава НП РД).

В соответствии со ст. 7.3.9 Устава НП РД к компетенции Правления Палаты относится принятие в случаях, установленных законодательством РФ, решений об обращении и обращение в суд с ходатайством о лишении нотариусов-членов Палаты права нотариальной деятельности.

Установлено, что 12.09.2006 года Главным управлением Федеральной регистрационной службы по Республике Дагестан Омаровой Марианне Ибрагимовне выдана лицензия на право занятия нотариальной деятельностью, зарегистрированная в Государственном реестре за №271.

Кроме того, приказом УФРС по РД от 07 сентября 2007 года № 133 л/с Омарова М.И. назначена с 15 октября 2007 года на должность нотариуса, занимающегося частной практикой в Махачкалинском нотариальном округе и с этого времени является членом Нотариальной палаты Республики Дагестан.

Как усматривается, из материалов дела 27 августа 2014 года в Нотариальную палату РД поступило представление следователя по особо важным делам третьего отдела по расследованию ОВД 3.3.Харбилова в отношении нотариуса Махачкалинского нотариального округа Омаровой М.И. об обращении с ходатайством в суд о лишении ее права нотариальной деятельности.

Из вышеуказанного представления усматривается, что в ходе предварительного следствия, установлено, что Омарова М.И. действующая на основании лицензии №271 от 12.09.2006 года, не позднее августа 2012г., действуя из корыстных побуждений, с целью извлечения наживы и личного незаконного обогащения, заведомо зная о незаконности действий, последняя приняла участие в преступном сообществе под руководством бывшего депутата НС РД Магомедова М.А.

Также из материалов дела усматривается, что Омарова М.И., осознавая общественную опасность своих действий, злоупотребляя своими служебными полномочиями вопреки задачам своей деятельности и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц, в нарушении ст.ст. 42-44 Основ законодательства о нотариате, а именно: 30 августа 2012г., находясь в офисе по адресу: г.Махачкала, ул. Ярагского, 55 «в», не установила дееспособность, личность на основании паспорта или других документов, исключающих любые сомнения относительно личности гражданки Ялуниной А.И., которая на момент выдачи доверенности, согласно записи акта о смерти № 797 от 15 апреля 2009 Управления ЗАГС Администрации муниципального образования городского округа «город Махачкала» РД, скончалась 08 августа 2008 года, выдала доверенность 05 АА 0649162 от 30.08.2012г. на право управления и распоряжения автомобилем марки «Toyota Land Cruiser 200», черного цвета, с производственным номером (номер продукта) «7A0932108ACG» завода изготовителя, с поддельным идентификационным номером JTMHT05JX04003766 автомобиля марки «Toyota Land Cruiser 200», с государственным регистрационным знаком «Е 702 РЕ 05», 2007 года выпуска, паспорт транспортного средства № 78 ТУ 173303 от 02.12.2007г. от имени Ялуниной А.И. на имя Рахматулаева М.Д. и Батырова К.М. сроком на три года с правом передоверия полномочий другим лицам, с нотариально удостоверенной подписью Ялуниной А.И.

Таким образом, судом установлено, что незаконные действия Омаровой М.И. способствовали совершению уголовно-наказуемого деяния против порядка управления и причинили существенный вред охраняемым законом интересам государства по охране собственности, общественного порядка и общественной безопасности от преступных посягательств.

Также из вышеуказанного предписания, усматривается, что с февраля 2014г. по настоящее время уклоняется от явки на допросы по вызовам следствия, длительное время отсутствует на рабочем месте, ее местонахождение на рабочем месте следствию неизвестно, фактически Омарова М.И. скрывается от органов предварительного следствия.

В связи с чем 22 августа 2014г. вынесено постановление о привлечение Омаровой М.И. в качестве обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210 и ч.1 ст.202 УК РФ.

И 22 августа 2014 года Омарова М.И. объявлена в федеральный розыск по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210 и ч.1 ст.202 УК РФ

В судебном заседании и материалами дела установлено, что:

Нотариус Омарова М.И. длительное время отсутствует на рабочем месте и до поступления в адрес Нотариальной палаты РД вышеуказанного представления каких-либо запросов из правоохранительных органов относительно деятельности нотариуса не поступало, о возбуждении в отношении нотариуса уголовного дела Нотариальной палате РД не было известно из официальных источников.

Также Омарова М.И. изначально пребывала в отпуске, о чем Нотариальная палата РД была поставлена в известность, затем на больничном листе по состоянию здоровья.

Кроме того, к обсуждению представления на заседании Правления Нотариальной палаты РД 23 сентября 2014 года нотариус не была приглашена по причине ее нахождения за пределами РФ, так как имеются в материалах дела справки (заклучения) частного медицинского центра Элита от 21.08.2014г. и 04.09.2014г. где указано, что по нынешнему состоянию здоровья Омаровой М.И. в качестве противопоказания указана несовместимость перелетов и пользование авиалинией.

23.09.2014г. в адрес Нотариальной палаты РД поступило письмо начальника УМЮ РФ по РД А.А.Гусейнаева, где указано, что последний просит принять соответствующие меры в отношении нотариуса Омаровой М.И. и сообщить о них в УМЮ РФ по РД. По имеющейся в Управлении информации, Омарова М.И. отсутствует более месяца на своем рабочем месте в нотариальной конторе по адресу: г.Махачкала, ул.М.Ярагского, 55 «в»

23 сентября 2014 года как усматривается из протокола №07/14, на заседании Правления Нотариальной палаты РД от 23.09.2014г. по итогам обсуждения представления следователя по особо важным делам третьего отдела по расследованию ОВД 3.3.Харбилова СУ СК России по РД в отношении нотариуса Махачкалинского нотариального округа Омаровой М.И.

Этот факт был темой обсуждения на заседании правления Нотариальной палаты РД от 23 сентября 2014 года, где и было решено собранный материал направить, в суд с исковым заявлением о лишении лицензии на право нотариальной деятельности Омаровой М.И. за выявленное правоохранительными органами нарушение законодательства РФ.

В судебном заседании установлено, что в деятельности нотариуса Омаровой М.И. имеется то нарушение, а именно приведенное в исковом заявлении и.о. Президента Нотариальной палаты Республики Дагестан. Хотя представитель ответчика и отрицал факт наличия в деятельности Омаровой М.И. нарушений, однако доказательств законности действий нотариуса Омаровой М.И. и опровергающих сведений, содержащихся в представленных в материалы дела документах не представлено, в связи с чем изложенные доводы в возражении не состоятельны, и не нашли своего подтверждения в материалах дела.

Так, из содержания ст. 12 Основа законодательства о нотариате следует -нарушение нотариусом законодательства является основанием для лишения его права нотариальной деятельности вне зависимости от того, применялись ли к нему меры дисциплинарного или общественного воздействия. Суд считает, что в судебном заседании нашло свое подтверждение, что нотариус за время своей работы допустил нарушения действующего законодательства.

При этом суд учитывает, что нотариус Российской Федерации действует от имени государства, его целью является защита прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения предусмотренных законодательными актами нотариальных действий.

Доводы представителя Ахмедбековой Н.А. изложенные в возражениях о том, что Омаровой М.И. за длительную нотариальную деятельность, не был совершен ни один дисциплинарный поступок и в том что в отношении последней не была применена ни одна мере дисциплинарного взыскания, характеризуется положительно, не могут быть приняты судом, поскольку из исследованных судом материалов дела усматривается, что Омарова М.И. было допущено существенное нарушения положений Основ

законодательства РФ о нотариате, профессионального Кодекса нотариусов РФ, инструкции по делопроизводству.

Оценивая полученные доказательства, суд полагает, что в совокупности они достоверны, соответствуют признакам относимости и допустимости доказательств, установленным ст.ст. 59, 60 ГПК РФ, и, вследствие изложенного, содержат доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения настоящего дела, а также устанавливает обстоятельства, которые могут быть подтверждены только данными средствами доказывания. Помимо изложенного, все собранные по настоящему делу доказательства обеспечивают достаточность и взаимную связь в их совокупности.

В связи, с чем лишение лицензии Омаровой М.И. на право нотариальной деятельности суд находит соразмерным совершенным нарушением законодательства о нотариате.

Таким образом, давая оценку всем собранным по делу доказательствам в их совокупности, суд находит их объективными и заявленные требования нотариальной палаты Республики Дагестан к нотариусу махачкалинского нотариального округа РД Омаровой Марианне Ибрагимовне о лишении права нотариальной деятельности подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

С ответчика в пользу истца следует взыскать расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4 000 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 12, 16, 44 Основ законодательства Российской Федерации «О нотариате», ст.ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Нотариальной палаты Республики Дагестан к нотариусу махачкалинского нотариального округа РД Омаровой Марианне Ибрагимовне о лишении права нотариальной деятельности - удовлетворить.

Лишить права нотариальной деятельности нотариуса Махачкалинского нотариального округа Омарову Марианну Ибрагимовну

Аннулировать лицензию № 271 от 12.09.2006г. на право занятия нотариальной деятельностью.

Взыскать с Омаровой Марианны Ибрагимовны расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4000 рублей.

Резолютивная часть решения оглашено 28 октября 2014 года.

Решение в окончательной форме вынесено 05 ноября 2014 года.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Дагестан в течение месяца со дня вынесения в окончательной форме.

Судья



М.Б. Онжолов

Судья Онжолов М.Б.
Дело №33-1036/2015г.

НОПНЯ 144

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Махачкала

17 марта 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан в составе:

Председательствующего Алиевой Э.З.,
судей Османова Т.С. и Устаевой Н.Х.,
при секретаре Алиевой А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя Омаровой М.И. адвоката Ахмедбековой Н.А. на решение Ленинского районного суда г. Махачкалы от 28 октября 2014 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Дагестан Османова Т.С., выслушав объяснения представителя объяснения нотариальной палаты Республики Дагестан адвоката Алистановой А.А., полагавшей решение суда законным, обоснованным и подлежащим оставлению без изменения и просившей в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, судебная коллегия

установила:

Нотариальная палата Республики Дагестан обратилась в суд с иском к нотариусу махачкалинского нотариального округа РД Омаровой Марианне Ибрагимовне о лишении права нотариальной деятельности.

В обосновании иска указано, что 12 сентября 2006 года Главным управлением Федеральной регистрационной службы по Республики Дагестан (далее УФРС по РД) Омаровой М.И. выдана лицензия на право занятия нотариальной деятельностью, зарегистрированная в Государственном реестре за №271.

Приказом УФРС по РД от 07 сентября 2007 года № 133 л/с Омарова М.И. назначена с 15 октября 2007 года на должность нотариуса, занимающегося частной практикой в Махачкалинском нотариальном округе и с этого времени Омарова М.И. является членом Нотариальной палаты Республики Дагестан.

27 августа 2014 года в Нотариальную палату Республики Дагестан поступило представление следователя по особо важным делам третьего отдела по расследованию ОВД Харбилова З.З. в отношении нотариуса Махачкалинского нотариального округа Омаровой М.И. об обращении в суд с ходатайством о лишении ее права на занятие нотариальной деятельностью. В представлении указано, что незаконные действия нотариуса Омаровой М.И.

1.

способствовали совершению уголовно-наказуемого деяния против порядка управления и причинили существенный вред охраняемым законом интересам государства по охране собственности, общественного порядка и общественной безопасности от преступных посягательств Омарова М.И. с февраля 2014 года по настоящее время уклоняется от явки на допросы по вызовам следствия, длительное время отсутствует на рабочем месте, ее местонахождение на рабочем месте следствию неизвестно.

22 августа 2014 года вынесено постановление о привлечении Омаровой М.И. в качестве обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210 и ч.1 ст.202 УК РФ.

22 августа 2014 года Омарова М.И. объявлена в федеральный розыск. Омарова М.И. длительное время отсутствует на рабочем месте. До поступления в адрес Нотариальной палаты Республики Дагестан вышеуказанного представления каких-либо запросов из правоохранительных органов относительно деятельности этого нотариуса не поступало, о возбуждении в отношении нотариуса уголовного дела им не было известно из официальных источников.

Решением Ленинского районного суда от 28 октября 2015 года постановлено:

«Иск Нотариальной палаты Республики Дагестан к нотариусу махачкалинского нотариального округа РД Омаровой Марианне Ибрагимовне о лишении права нотариальной деятельности - удовлетворить.

Лишить права нотариальной деятельности нотариуса Махачкалинского нотариального округа Омарову Марианну Ибрагимовну.

Аннулировать лицензию № 271 от 12.09.2006г. на право занятия нотариальной деятельностью.

Взыскать с Омаровой Марианны Ибрагимовны расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4000 рублей».

В апелляционной жалобе представитель ответчика Ахмедбекова Н.А. считает, что решение суда является незаконным, необоснованным и недоказанным и просит решение Ленинского районного суда от 28 октября 2014 года отменить,

В обосновании жалобы указывает, что при вынесении решения суд сослался на уголовное дело, возбужденное в отношении Омаровой М.И. по ч. 1 ст. 202 УК РФ и ч. 2 ст. 210 УК РФ, нарушив принцип презумпции невиновности.

Согласно ч. 1 ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Вышеуказанное уголовное дело приостановлено, приговор не вступил в силу, не опрошена сама Омарова М.И., так как находится в Турецкой Республике, и в связи с угрозой прерывания беременности не может приехать в Россию, о чем было сообщено следователю.

В связи с этим, ею было заявлено ходатайство о приостановлении производства по данному гражданскому делу до вынесения решения по уголовному делу, так как в соответствии ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. В удовлетворении ходатайства было необоснованно отказано.

В связи со своим положением, Омарова М.И. лишена возможности как по гражданскому, так и по уголовному делу участвовать в доказывании своей невиновности, защищать свои права и интересы.

Автор жалобы считает, что Омарову М.И. ввели в заблуждение, к ней обратилась пожилая женщина с просьбой выдать доверенность на управление автомобилем. Женщина была с паспортом и с документами на автомобиль Toyota Land Cruiser 200, удостоверив личность, Омарова М.И. составила доверенность. То, что это была не Ялунина А.М., а похожая на нее женщина с поддельным паспортом, ей не было известно.

Ущерб Омаровой М.И. никому не был причинен, несмотря на то, что собственником автомашины была Ялунина А.И., фактическим хозяином машины являлся Магомедов Магомед Юсупович, и именно он управлял и распоряжался ею. Магомедов М.Ю. отдал свою автомашину Магомедову М.А. взамен на бронирование его новой автомашины.

Автор жалобы полагает, что суд неправильно применил по данному факту Положение Основ законодательства о нотариате.

Согласно ст. 12 Основ законодательства о нотариате, нотариус, занимающийся частной практикой, слагает полномочия по собственному желанию либо освобождается от полномочий на основании решения суда о лишении его права нотариальной деятельности в случаях осуждения его за совершение умышленного преступления - после вступления приговора в законную силу; ограничения дееспособности или признания недееспособным в установленном законом порядке; по ходатайству нотариальной палаты за неоднократное совершение дисциплинарных проступков, нарушение законодательства, а также в случае невозможности исполнять профессиональные обязанности по состоянию здоровья и в других случаях, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации.

Стороной ответчика в ходе судебного заседания была представлена положительная характеристика на Омарову М.И., которую выдали в Нотариальной Палате Республики Дагестан 09 сентября 2014 года, то есть тогда, когда её дисциплинарном проступке было известно истцу. Тот факт, что Омаровой М.И. не был совершен ни один дисциплинарный проступок, и в отношении неё не была применена ни одна мера дисциплинарного взыскания, суд не принял во внимание, хотя в самом законодательстве о нотариате говорится, что могут лишиться права нотариальной деятельности в случае неоднократного дисциплинарного проступка и неоднократного нарушения законодательства.

Омарова М.И. не отрицает факт выдачи ею доверенности, но так как впоследствии выяснилось, что на самом деле это была не Ялунина А.И., Омарова М.И. сама стала жертвой мошенницы.

Согласно, разделу 8 Профессионального Кодекса нотариусов Российской Федерации, к дисциплинарным проступкам в рамках данного Кодекса относятся, в частности свидетельствование подлинности подписей и совершение иных нотариальных действий в отсутствие соответствующих физических лиц или представителей юридических лиц.

Разделом 9 Профессионального Кодекса нотариусов Российской Федерации, предусмотрена возможность применения к нотариусам мер профессионального воздействия, к числу которых отнесены меры дисциплинарного воздействия, такие, как замечание, выговор, строгий выговор, а также указано, что в случае неоднократного совершения дисциплинарных проступков, нарушения законодательства в отношении нотариуса может быть подано в суд ходатайство о лишении нотариуса права нотариальной деятельности.

Дело рассмотрено судебной коллегией в отсутствие ответчицы Омаровой М.И., которая, как следует из материалов дела, находится за пределами Российской Федерации.

До начала судебного разбирательства в суд апелляционной инстанции поступило заявление от Нуродиновой Ш.А., в которой содержалась просьба об отложении судебного разбирательства в связи с ее болезнью. К заявлению прилагалась справка из травматологического диспансера.

Вместе с тем, никаких доказательств, подтверждающих полномочия Нуродиновой Ш.А. представлять интересы Омаровой М.И. (соглашение, ордер адвоката, доверенность), в суд апелляционной инстанции не представлено.

До рассмотрения данного гражданского дела в суд апелляционной инстанции поступила апелляционная жалоба Нуродиновой Ш.А. в интересах Омаровой М.И.

К апелляционной жалобе (дополнение), поданной от имени Нуродиновой Ш.А., не приложены документы, подтверждающие ее полномочия. К апелляционной жалобе приложена копия доверенности, надлежащим образом не заверенная. Доверенность выдана от имени Минкаиловой П.Р., действующей от имени Омаровой М.И., которая уполномочивает Нуродинову Ш.А. представлять интересы Омаровой М.И., в том числе и судебных органах.

Вместе с тем апелляционное производство возбуждено по апелляционной жалобе адвоката Ахмедбековой Н.А., действующей в интересах Омаровой М.И. на основании доверенности и ордера, имеющихся в материалах дела (л.д. 55-57).

Апелляционная жалоба, поданная от имени Нуродиновой Ш.А., не может именоваться как дополнение к ранее поданной апелляционной жалобе адвоката Ахмедбековой Н.А., так как Нуродинова Ш.А. в суде первой инстанции не принимала участие, и ее жалоба подана по истечении процессуального срока, установленного ст. 321 ГПК РФ.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия ходатайство Нуродиновой Ш.А. об отложении судебного разбирательства находит необоснованным и отклоняет.

Судебная коллегия приходит также к выводу, что сторона ответчика по делу надлежаще извещена о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы представителя Омаровой М.И. адвоката Ахмедбековой Н.А. на решение Ленинского районного суда г. Махачкалы от 28 октября 2014 года, при этом каких-либо оправдательных документов о невозможности участия в заседании суда апелляционной инстанции не представила.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда исходя из доводов апелляционной жалобы, выслушав лиц, участвующих в деле, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно п. 3 ч. 5 ст. 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус, занимающийся частной практикой, слагает полномочия по собственному желанию либо освобождается от полномочий на основании решения суда о лишении его права нотариальной деятельности по ходатайству нотариальной палаты за неоднократное совершение дисциплинарных проступков, нарушение законодательства, а также в случае невозможности исполнять профессиональные обязанности по состоянию здоровья (при наличии медицинского заключения) и в других случаях, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации.

В силу ч. 3 ст. 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, в случае совершения нотариусом, занимающимся частной практикой, действий, противоречащих законодательству Российской Федерации, его деятельность может быть прекращена судом по представлению должностных лиц либо органов, указанных в главе VII настоящих Основ.

Член Палаты обязан соблюдать действующее законодательство, Устав, Профессиональный кодекс нотариусов РФ (п.4.2.1 Устава Нотариальной Палаты Республики Дагестан).

В соответствии со ст. 7.3.9 Устава Нотариальной Палаты Республики Дагестан к компетенции Правления Палаты относится принятие в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, решений об обращении и обращении в суд с ходатайством о лишении нотариусов-членов Палаты права нотариальной деятельности (л.д. 38 оборот).

Установлено, что 12 сентября 2006 года Главным управлением Федеральной регистрационной службы по Республике Дагестан Омаровой Марианне Ибрагимовне выдана лицензия на право занятия нотариальной деятельностью, зарегистрированная в Государственном реестре за №271.

Приказом УФРС по РД от 07 сентября 2007 года № 133 л/с Омарова М.И. назначена с 15 октября 2007 года на должность нотариуса, занимающегося частной практикой в Махачкалинском нотариальном округе и с этого времени является членом Нотариальной палаты Республики Дагестан.

Как усматривается, из материалов дела 27 августа 2014 года в Нотариальную палату Республики Дагестан поступило представление следователя по особо важным делам третьего отдела по расследованию ОВД Харбилова З.З. в отношении нотариуса Махачкалинского нотариального округа Омаровой М.И. об обращении с ходатайством в суд о лишении ее права нотариальной деятельности.

Из данного представления усматривается, что в ходе предварительного следствия установлено, что Омарова М.И. действующая на основании лицензии №271 от 12 сентября 2006 года, не позднее августа 2012 года, действуя из корыстных побуждений, с целью извлечения наживы и личного незаконного обогащения, заведомо зная о незаконности действий, последняя приняла участие в преступном сообществе под руководством бывшего депутата Народного Собрания Республики Дагестан Магомедова М.А.

Также из материалов дела усматривается, что Омарова М.И., осознавая общественную опасность своих действий, злоупотребляя своими служебными полномочиями вопреки задачам своей деятельности и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц, в нарушении ст.ст. 42-44 Основ законодательства о нотариате, а именно: 30 августа 2012 года, находясь в офисе по адресу: г.Махачкала, ул. Ярагского, дом 55 «в», не установила дееспособность, личность на основании паспорта или других документов, исключающих любые сомнения относительно личности гражданки Ялуниной А.И., которая на момент выдачи доверенности, согласно записи акта о смерти № 797 от 15 апреля 2009 года Управления ЗАГС Администрации муниципального образования городского округа «город Махачкала» РД, скончалась 08 августа 2008 года, выдала доверенность 05 АА 0649162 от 30 августа 2012 года на право управления и распоряжения автомобилем марки «Toyota Land Cruiser 200», черного цвета, с производственным номером (номер продукта «7A0932108ACG» завода изготовителя, с поддельным идентификационным номером JTMHT05JX04003765 автомобиля марки «Toyota Land Cruiser 200», с государственным регистрационным знаком «Е 702 РЕ 05 2007 года выпуска, паспорт транспортного средства № 78 ТУ 173303 от 02 декабря 2007 года от имени Ялуниной А.И на имя Рахматулаева М.Д. и Батырова К.М. сроком на три года с правом передоверия полномочий другим лицам, с нотариально удостоверенной подписью Ялуниной А.И.

Доводы жалобы о том, что в момент совершения нотариальных действий у ответчика не было сомнений в том, что лицо, обращающееся за их совершением, не является лицом, за которое себя выдает, в связи с чем противоправности в ее действиях нет, были предметом оценки суда первой инстанции, который пришел к правильному выводу, что нотариусом Омаровой М.И. фактически была нарушена ст. 42 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, поскольку личность Ялуниной А.И. не была установлена должным образом.

Таким образом, судом первой инстанции установлено, что незаконные действия Омаровой М.И. способствовали совершению уголовно-наказуемого деяния против порядка управления и причинили существенный вред

охраняемым законом интересам государства по охране собственности, общественного порядка и общественной безопасности от преступных посягательств.

Из материалов дела усматривается, что с февраля 2014 года по настоящее время нотариус Омарова М.И. уклоняется от явки на допросы по вызовам следствия, длительное время отсутствует на рабочем месте, ее местонахождение на рабочем месте следствию неизвестно, фактически Омарова М.И. скрывается от органов предварительного следствия.

В связи с чем, 22 августа 2014 года вынесено постановление о привлечении Омаровой М.И. в качестве обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210 и ч.1 ст.202 УК РФ и 22 августа 2014 года Омарова М.И. объявлена в федеральный розыск по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210 и ч.1 ст.202 УК РФ

В ходе судебного разбирательства установлено, что нотариус Омарова М.И. длительное время отсутствует на рабочем месте и до поступления в адрес Нотариальной палаты Республики Дагестан вышеуказанного представления каких-либо запросов из правоохранительных органов относительно деятельности нотариуса не поступало, о возбуждении в отношении нотариуса уголовного дела Нотариальной палате Республики Дагестан не было известно из официальных источников. Омарова М.И. изначально пребывала в отпуске, о чем Нотариальная палата Республики Дагестан была поставлена в известность, затем находилась на больничном по состоянию здоровья.

Из содержания ст. 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате следует, что нарушение нотариусом законодательства является основанием для лишения его права нотариальной деятельности вне зависимости от того, применялись ли к нему меры дисциплинарного или общественного воздействия.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, что в судебном заседании нашло свое подтверждение, что нотариусом Омаровой М.И. допущены нарушения действующего законодательства.

При этом судом учтено, что нотариус Российской Федерации действует от имени государства, его целью является защита прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения предусмотренных законодательными актами нотариальных действий.

Доводы автора жалобы о том, что Омаровой М.И. за длительную нотариальную деятельность, не был совершен ни один дисциплинарный поступок и в том, что в отношении последней не была применена ни одна мера дисциплинарного взыскания, характеризуется положительно, были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и обоснованно признаны не состоятельными, поскольку из исследованных судом материалов дела следует, что Омаровой М.И. было допущено существенное нарушение положений Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, профессионального Кодекса нотариусов Российской Федерации, инструкции по делопроизводству.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права применены судом правильно, нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Ленинского районного суда г. Махачкалы от 28 октября 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Омаровой М.И. адвоката Ахмедбековой Н.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Алиева Э.З.

Судьи:

Османов Т.С.

Устаева Н.Х.

