



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА**

Долгоруковская ул., д.15, стр.4-5, Москва, 127006,  
Тел.: +7 (495) 981-43-66. Факс: +7 (495) 981-43-67.  
E-mail: fnp@notariat.ru  
www.notariat.ru

«28» 12 2017 № 5415/0619

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Президентам нотариальных палат  
субъектов Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

Направляю для сведения и использования в работе письмо Федеральной нотариальной палаты от 21 декабря 2017 г. № 5575/06-07 о правомерности взимания нотариусами платы за оказание услуг правового и технического характера при предоставлении лицами, обратившимися за совершением нотариального действия, самостоятельно подготовленного проекта документа, а также копии судебных актов Верховного Суда Российской Федерации по делу № АКПИ17-193.

Приложение: на 9 л.

Президент  
Федеральной нотариальной палаты

К.А. Корсик

*Настоящий документ направляется в электронном виде без дублирования на бумажном носителе.*

Исп.: К.В. Калинова  
тел.: +7 (495) 981-43-66 доб. 1029



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА

Долгоруковская ул., д.15, стр.4-5, Москва, 127006.  
Тел.: +7 (495) 981-43-66. Факс: +7 (495) 981-43-67.  
E-mail: fnp@notariat.ru  
www.notariat.ru

Президенту  
Смоленской областной  
нотариальной палаты

Н.А. Мельниковой

21.12 2017 № 5575/06-04

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

на № 1664/02-01 от 01 декабря 2017 г.

Уважаемая Надежда Алексеевна!

Рассмотрев Ваше обращение, связанное с правомерностью взимания нотариусами платы за оказание услуг правового и технического характера при предоставлении лицами, обратившимися за совершением нотариального действия, самостоятельно подготовленного проекта документа, Федеральная нотариальная палата в дополнение к письму от 20 ноября 2017 г. № 5083/03-16-3 сообщает следующее.

По смыслу положений действующего законодательства правовая и техническая работа выполняется в связи с исполнением публичных обязанностей нотариуса, то есть в связи с оказанием нотариусом содействия физическим и юридическим лицам в осуществлении их прав и защите законных интересов (в чем, собственно, и заключается нотариальная деятельность) при подготовке к совершению нотариального действия.

При этом правовая помощь, оказываемая нотариусом при удостоверении сделки, не носит формализованного характера, поскольку в случае возникновения сомнения в соответствии сделки закону или намерениям сторон нотариус обязан отказать в совершении нотариального действия или же отложить (приостановить) его совершение.

К услугам правового и технического характера относится не только составление нотариусами проектов сделок, но также и проверка содержания проектов договоров, осуществление доработки таких проектов в случае их несоответствия требованиям законодательства и иных нормативных правовых актов или при наличии стилистических неточностей, которые могут привести к неоднозначному пониманию смысла документа, ошибок разного рода, выполнение набора текста нотариального документа, перевод его в машиночитаемый вид, если это необходимо для совершения нотариального действия, а также другая работа, не входящая в состав какого-либо нотариального действия.

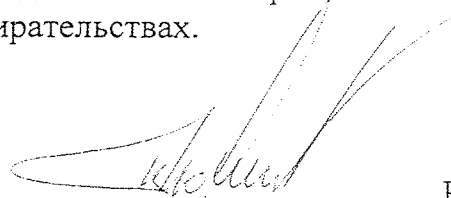
Перечисленные действия не относятся к нотариальным, но непосредственно связаны с их совершением и требуют определенных временных и финансовых затрат. При этом такие услуги являются неотъемлемой частью нотариального действия, без осуществления которых не может возникнуть юридическое последствие в виде оформленного нотариального акта, вследствие чего выполнение работ правового и технического характера не может расцениваться как навязывание услуг.

Данная позиция подтверждается судебной практикой по данному вопросу, в частности, апелляционными определениями Московского городского суда от 10 мая 2017 г. по делу № 33-14785/2017 и от 26 июля 2017 г. по делу № 33-29249/2017, апелляционным определением Свердловского областного суда от 11 ноября 2016 г. по делу № 33-19702/2016 и от 8 ноября 2016 г. по делу № 33-19386/2016, апелляционным определением Ульяновского областного суда от 15 августа 2017 г. по делу № 33-2922/2017.

В основу решения Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2017 г. по делу № АКПИ17-193, в первую очередь, легли выводы о невозможности отождествления нотариальных действий и услуг правового и технического характера, что в полной мере согласуется с позицией Федеральной нотариальной палаты.

В дополнение необходимо отметить, что Федеральная нотариальная палата, учитывая актуальность данного вопроса для всего нотариального сообщества, готова оказать содействие в судебных разбирательствах.

Президент  
Федеральной нотариальной палаты



К.А. Корсик

*Настоящий документ направляется в электронном виде без дублирования на бумажном носителе.*

Исп.: К.В. Калинова, тел.: +7 (495) 981-43-66 доб. 1029

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

от 22 мая 2017 г. N АКПИ17-193

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г.,

при секретаре С.Г.,

с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Б. Воронежской региональной общественной организации инвалидов "Импульс" о признании не действующим в части приложения N 1 "Формы реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах" к приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. N 313,

установил:

приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. N 313 утверждены формы реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах (приложение N 1) (далее - Приказ). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 29 декабря 2016 г., регистрационный номер 45046, размещен на "Официальном интернет-портале правовой информации" ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 30 декабря 2016 г.

В приложении N 1 к Приказу имеется форма N 1.1 "Реестр регистрации нотариальных действий нотариуса" (далее - Форма N 1.1), состоящая из восьми граф: графа 1 "Реестровый N нотариального действия", графа 2 "Дата совершения нотариального действия", графа 3 "Наименование и место жительства лица (лиц), обратившегося (обратившихся) за совершением нотариального действия, и его (их) представителя (представителей) (при наличии)", графа 4 "Документ, удостоверяющий личность лица (лиц), обратившегося (обратившихся) за совершением нотариального действия, и его (их) представителя (представителей) (при наличии)", графа 5 "Содержание нотариального действия и форма нотариального документа", графа 6 "Взыскано государственной пошлины (по тарифу) или отметка об освобождении от уплаты государственной пошлины (тарифа)", графа 7 "Взыскано платы за оказание услуг правового и технического характера", графа 8 "Подпись лица (лиц), обратившегося (обратившихся) за совершением нотариального действия".

Б. и Воронежская региональная общественная организация инвалидов "Импульс" обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании не действующими в части граф 5, 6, 7 Формы N 1.1, ссылаясь на их противоречие статьям 9, 16, 48 и 50 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. N 4462-1, которые разделяют нотариальные действия и услуги правового и технического характера. По мнению административных истцов, возможность включения в содержание оспариваемых граф данных об услугах правового и технического характера приравнивает такие услуги к нотариальным действиям, что нарушает их право на получение соответствующего закону документа, подтверждающего произведенные расходы на получение услуг нотариуса.

Министерство юстиции Российской Федерации и Федеральная нотариальная палата в письменных возражениях на административное исковое заявление указывают, что оспариваемый в части нормативный правовой акт утвержден в соответствии с требованиями действующего законодательства, которому не противоречит, и не нарушает прав административных истцов.

Б. и Воронежская региональная общественная организация инвалидов "Импульс" в судебное заседание, о времени и месте которого извещены надлежащим образом, не явились и своих представителей не направили.

В судебном заседании представитель Министерства юстиции Российской Федерации П. и представитель Федеральной нотариальной палаты С.А. не признали административный иск.

Обсудив доводы административных истцов Б., Воронежской региональной общественной организации инвалидов "Импульс", выслушав возражения представителя Министерства юстиции Российской Федерации П., представителя Федеральной нотариальной палаты С.А., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии с частью первой статьи 50 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате все нотариальные действия, совершаемые нотариусом, регистрируются в реестре.

Формы реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах и порядок их оформления устанавливаются федеральным органом юстиции совместно с Федеральной нотариальной палатой (статья 51 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате).

Согласно материалам дела Форма N 1.1 установлена Министерством юстиции Российской Федерации совместно с Федеральной нотариальной палатой, которая, в свою очередь, указанную форму утвердила решением Правления от 17 ноября 2016 г. N 11/16.

Таким образом, оспариваемый в части нормативный правовой акт издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти во исполнение требований закона с соблюдением порядка подготовки и принятия нормативного правового акта, его государственной регистрации и опубликования.

Правила оформления реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах установлены Порядком оформления форм реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах, утвержденным приложением N 2 к Приказу.

Названным порядком предусмотрено, что в графе 5 реестра регистрации нотариальных действий излагается краткое содержание нотариального действия, а также указывается форма нотариального документа, если нотариальный документ изготовлен в электронной форме (пункт 12). В графе 6 реестра указывается цифрами сумма государственной пошлины (нотариального тарифа), взысканной за совершение нотариального действия, либо указываются реквизиты документа (серия, номер, дата выдачи и наименование органа, выдавшего документ), на основании которого возвращается государственная пошлина (нотариальный тариф), и возвращенная сумма (цифрами), либо записывается основание освобождения от уплаты государственной пошлины (нотариального тарифа) и размер предоставленной льготы в рублях. При совершении нотариального действия вне помещения нотариальной конторы в данной графе указывается адрес, по которому совершено нотариальное действие (пункт 17). В графе 7 реестра регистрации нотариальных действий указываются цифрами суммы, полученные нотариусом за оказание услуг правового и технического характера. Если такие услуги не оказывались, в этой графе проставляется прочерк (пункт 18).

Исходя из положений статей 22, 23 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате финансовое обеспечение деятельности нотариусов предусматривает оплату нотариальных действий, услуг, оказываемых при осуществлении нотариальной деятельности, включая услуги правового и технического характера, другие финансовые поступления, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

По смыслу закона предоставляемые нотариусами услуги правового и технического характера не являются обязательными, они не входят в содержание нотариальных действий, определяемых в соответствии со статьями 9, 16, 48, 50 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, их получение в конкретной правовой ситуации зависит от согласия лица, обратившегося к нотариусу.

Вопреки доводам административных истцов оспариваемая в части Форма N 1.1 не допускает отождествления нотариальных действий и услуг правового и технического характера. Это следует из различного содержания ее граф 6 и 7, предусматривающих указание в первом случае суммы государственной пошлины (нотариального тарифа), взысканной за совершение нотариального действия, либо реквизиты документа, на основании которого возвращена государственная пошлина (нотариальный тариф), а во втором - суммы, полученной нотариусом за оказание услуг правового и технического характера, если такие услуги были оказаны.

Установленные Основами законодательства Российской Федерации о нотариате регистрация нотариальных действий и формы реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных

свидетельств, удостоверительных надписей не предусматривают ведение отдельного реестра или иной регистрации оказываемых нотариусами услуг правового и технического характера. Являясь по своему правовому содержанию дополнительными по отношению к нотариальным действиям, с которыми связано их возможное оказание, они подлежат отражению в соответствующем таким действиям реестре при условии их предоставления лицу, обратившемуся к нотариусу.

Необходимость документальной фиксации денежных средств, полученных нотариусами за оказание услуг правового и технического характера, обусловлена, как обоснованно указывают административные ответчики, требованиями не только приведенных статей Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, но и законодательства о налогах и сборах (статьи 31, 149, 227 Налогового кодекса Российской Федерации).

Включение в Форму N 1.1 данных о возможных услугах правового и технического характера не приравнивает такие услуги к нотариальным действиям и не может нарушать права административных истцов в указанных ими аспектах.

Нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу, в том числе статьям 9, 16, 48 и 50 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, оспариваемая в части Форма N 1.1 соответствует, что в силу пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела влечет принятие решения об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Б., Воронежской региональной общественной организации инвалидов "Импульс" о признании не действующим в части приложения N 1 "Формы реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах" к приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. N 313 отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
Ю.Г.ИВАНЕНКО

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 14 сентября 2017 г. N АПЛ17-291

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Манохиной Г.В.,

членов коллегии Горшкова В.В., Крупнова И.В.,

при секретаре Г.,

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Б., Воронежской региональной общественной организации инвалидов "Импульс" о признании не действующим в части приложения N 1 "Формы реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах" к приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. N 313

по апелляционной жалобе Б., Воронежской региональной общественной организации инвалидов "Импульс" на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2017 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения против доводов апелляционной жалобы представителей Министерства юстиции Российской Федерации Коршуновой А.М., Федеральной нотариальной палаты Макарова А.П., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. N 313 утверждены формы реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах (приложение N 1) (далее - Приказ). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 29 декабря 2016 г., регистрационный номер 45046, опубликован на "Официальном интернет-портале правовой информации" ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 30 декабря 2016 г.

В приложении N 1 к Приказу имеется форма N 1.1 "Реестр регистрации нотариальных действий нотариуса" (далее - Форма N 1.1), состоящая из восьми граф: графа 1 "Реестровый N нотариального действия", графа 2 "Дата совершения нотариального действия", графа 3 "Наименование и место жительства лица (лиц), обратившегося (обратившихся) за совершением нотариального действия, и его (их) представителя (представителей) (при наличии)", графа 4 "Документ, удостоверяющий личность лица (лиц), обратившегося (обратившихся) за совершением нотариального действия, и его (их) представителя (представителей) (при наличии)", графа 5 "Содержание нотариального действия и форма нотариального документа", графа 6 "Взыскано государственной пошлины (по тарифу) или отметка об освобождении от уплаты государственной пошлины (тарифа)", графа 7 "Взыскано платы за оказание услуг правового и технического характера", графа 8 "Подпись лица (лиц), обратившегося (обратившихся) за совершением нотариального действия".

Б. и Воронежская региональная общественная организация инвалидов "Импульс" обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании не действующими граф 5, 6, 7 Формы N 1.1 в части включения в них содержания и стоимости услуг правового и технического характера, ссылаясь на их противоречие статьям 9, 16, 48 и 50 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. N 4462-1, которые разделяют нотариальные действия и услуги правового и технического характера. По мнению административных истцов, возможность включения в содержание оспариваемых граф данных об услугах правового и технического характера приравнивает такие услуги к нотариальным действиям, что нарушает их право на получение соответствующего закону документа, подтверждающего произведенные расходы на получение услуг нотариуса.

Представители Министерства юстиции Российской Федерации и Федеральной нотариальной палаты в судебном заседании первой инстанции возражали против удовлетворения заявленного требования и пояснили суду, что оспариваемый в части нормативный правовой акт утвержден в соответствии с требованиями действующего законодательства, нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу, не противоречит и не нарушает прав административных истцов.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2017 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе Б. и Воронежская региональная общественная организация инвалидов "Импульс", не согласившись с таким решением, просят его отменить и принять новое решение об удовлетворении их требований. Полагают, что оспариваемое положение не предусматривает согласие получателя услуг правового и технического характера, навязывает эти услуги, поэтому является незаконным. Графы 6 и 7 включены в Форму реестров нотариальных действий, следовательно, действия, указанные в обеих графах, в том числе в графе 7, являются разновидностью нотариальных действий, что противоречит понятию нотариальных действий и услуг правового и технического характера.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Министерство юстиции Российской Федерации просит в ее удовлетворении отказать, полагая, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для административного дела, изложенные в решении суда выводы соответствуют этим обстоятельствам, судом не нарушены и правильно применены нормы материального и процессуального права. Оспариваемая в части Форма N 1.1 не допускает отождествления нотариальных действий и услуг правового и технического характера.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Федеральная нотариальная палата также просит в ее удовлетворении отказать, считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы рассматривались в суде первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку.

В судебное заседание апелляционной инстанции административные истцы Б. и Воронежская региональная общественная организация инвалидов "Импульс", представитель административного истца Б. - Москалева Е.В. не явились, о дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Приказ принят полномочным правотворческим органом, оспариваемые положения не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

В силу части 1 статьи 50 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате все нотариальные действия, совершаемые нотариусом, регистрируются в реестре.

В соответствии со статьей 51 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате Министерством юстиции Российской Федерации совместно с Федеральной нотариальной палатой установлена Форма N 1.1.

Правила оформления реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах установлены Порядком оформления форм реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах, утвержденным приложением N 2 к Приказу.

В силу положений статей 22, 23 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате финансовое обеспечение деятельности нотариусов предусматривает оплату нотариальных действий, услуг, оказываемых при осуществлении нотариальной деятельности, включая услуги правового и технического характера, другие финансовые поступления, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

Разрешая данное дело, суд первой инстанции правильно исходил из того, что по смыслу закона предоставляемые нотариусами услуги правового и технического характера не являются обязательными, они не входят в содержание нотариальных действий, определяемых в соответствии со статьями 9, 16, 48, 50 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, их получение в конкретной правовой ситуации зависит от согласия лица, обратившегося к нотариусу.



Вопреки утверждению административных истцов оспариваемая в части Форма N 1.1 не допускает отождествления нотариальных действий и услуг правового и технического характера, что подтверждено различным содержанием ее граф 6 и 7, предусматривающих указание в первом случае суммы государственной пошлины (нотариального тарифа), взысканной за совершение нотариального действия, либо реквизитов документа, на основании которого возвращена государственная пошлина (нотариальный тариф), а во втором - суммы, полученной нотариусом за оказание услуг правового и технического характера, если такие услуги были оказаны.

Установленные Основами законодательства Российской Федерации о нотариате регистрация нотариальных действий и формы реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей не предусматривают ведение отдельного реестра или иной регистрации оказываемых нотариусами услуг правового и технического характера. Являясь по своему правовому содержанию дополнительными по отношению к нотариальным действиям, с которыми связано их возможное оказание, они подлежат отражению в соответствующем таким действиям реестре при условии их предоставления лицу, обратившемуся к нотариусу.

Необходимость документальной фиксации денежных средств, полученных нотариусами за оказание услуг правового и технического характера, обусловлена требованиями не только приведенных статей Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, но и законодательства о налогах и сборах (статьи 31, 149, 227 Налогового кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда о том, что включение в Форму N 1.1 данных о возможных услугах правового и технического характера не приравнивает такие услуги к нотариальным действиям и не может нарушать права административных истцов в указанных ими аспектах.

Установив, что оспариваемая в части Форма N 1.1 не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, прав и законных интересов административных истцов не нарушает, суд первой инстанции правомерно на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации принял решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления Б., Воронежской региональной общественной организации инвалидов "Импульс".

Довод апелляционной жалобы о том, что оспариваемое положение не предусматривает согласие получателя услуг правового и технического характера, тем самым навязывает их, ошибочен, так как по смыслу закона предоставляемые нотариусами услуги правового и технического характера не являются обязательными, их получение в конкретной правовой ситуации зависит от согласия лица, обратившегося к нотариусу.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что графы 6 и 7 включены в Форму реестров нотариальных действий, следовательно, действия, указанные в обеих графах, в том числе в графе 7, являются разновидностью нотариальных действий, что противоречит понятию нотариальных действий и услуг правового и технического характера, не может повлечь отмену обжалуемого решения суда, поскольку оспариваемая в части Форма N 1.1 не допускает отождествления нотариальных действий и услуг правового и технического характера, как ошибочно полагают административные истцы.

Довод административных истцов о том, что согласие лица на оказание ему услуг правового и технического характера должно быть получено до оказания этих услуг, не влияет на законность вынесенного решения, так как оспариваемые положения не предусматривают предоставления услуг правового и технического характера нотариусом до получения согласия получателя этих услуг.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Б., Воронежской региональной общественной организации инвалидов "Импульс" - без удовлетворения.

Председательствующий  
Г.В.МАНОХИНА

Члены коллегии  
В.В.ГОРШКОВ  
И.В.КРУПНОВ

---